



Resultados de la encuesta de evaluación del Máster en Dirección y Gestión en Instituciones Sanitarias 2017/2018

Departamento de Calidad

Resultados de los cuestionarios de evaluación de los Módulos, 14 alumnos matriculados en el Máster en Dirección y Gestión en Instituciones Sanitarias en el curso 2017/18.

| | Datos obtenidos de 12 cuestionarios contestados | | Datos obtenidos de 15 cuestionarios contestados | | | | Datos obtenidos de 8 cuestionarios contestados | | Datos obtenidos de 8 cuestionarios contestados | Datos obtenidos de 6 cuestionarios contestados | | | Datos obtenidos de 14 cuestionarios contestados | |
|---|---|-------------|---|-------------|-------------|-------------|--|---------------|--|--|-------------|--------------|---|--------------|
| | MÓDULO I: POLÍTICA SANITARIA | | MÓDULO II: DIRECCIÓN Y GESTIÓN SANITARIA | | | | MÓDULO III: COMUNICACIÓN SANITARIA | | MÓDULO IV: GESTIÓN DE LA SALUD | MÓDULO V: GESTIÓN DE LA FORMACIÓN Y LA I+D+I | | | MÓDULO VI: GESTIÓN DE SERVICIOS SANITARIOS | |
| | Capítulo I | Capítulo II | Capítulo III | Capítulo IV | Capítulo V | Capítulo VI | Capítulo VII | Capítulo VIII | Capítulo IX | Capítulo X | Capítulo XI | Capítulo XII | Capítulo XIII | Capítulo XIV |
| 1. El desarrollo ayuda a conseguir los objetivos del programa | 4,22 | 4,42 | 4,43 | 4,36 | 4,36 | 3,80 | 4,75 | 5,00 | 4,25 | 4,33 | 4,83 | 5,00 | 4,33 | 4,46 |
| 2. Incita a reflexionar sobre la utilidad de lo tratado en temario | 4,67 | 4,67 | 4,57 | 4,50 | 4,57 | 3,87 | 4,75 | 5,00 | 4,75 | 4,50 | 4,83 | 5,00 | 4,67 | 4,69 |
| 3. Hace que el alumno/a profundice en aspectos tratados en el temario | 4,33 | 4,42 | 4,57 | 4,71 | 4,50 | 3,80 | 4,75 | 4,57 | 4,50 | 4,50 | 4,67 | 5,00 | 4,83 | 4,67 |
| 4. Los profesores invitados muestran disposición para el diálogo | 4,88 | 4,92 | 4,57 | 4,64 | 4,50 | 4,07 | 4,75 | 5,00 | 4,75 | 4,83 | 5,00 | 5,00 | 4,75 | 4,85 |
| 5. Considero que en general es un buen profesorado | 4,63 | 4,75 | 4,64 | 4,64 | 4,43 | 3,80 | 4,88 | 5,00 | 4,75 | 4,83 | 4,83 | 5,00 | 4,67 | 4,69 |
| 6. Los temas y contenidos están bien estructurados | 4,30 | 4,33 | 4,50 | 4,57 | 4,29 | 3,79 | 4,63 | 4,14 | 4,25 | 4,67 | 4,67 | 5,00 | 4,70 | 4,80 |
| 7. Disponibilidad y calidad de los recursos materiales | 4,40 | 4,58 | 4,29 | 4,43 | 4,43 | 3,93 | 4,75 | 4,43 | 4,38 | 4,50 | 4,83 | 5,00 | 4,50 | 4,80 |
| 8. Accesibilidad del profesorado para la resolución de dudas | 3,56 | 4,00 | 4,36 | 4,43 | 4,14 | 4,21 | 4,88 | 4,43 | 4,50 | 4,83 | 4,50 | 5,00 | 4,70 | 4,60 |
| 9. Nivel de aprendizaje obtenido | 4,20 | 4,33 | 4,38 | 4,50 | 4,36 | 3,64 | 4,63 | 4,43 | 4,38 | 4,50 | 4,50 | 5,00 | 4,60 | 4,70 |
| MEDIA | 4,35 | 4,49 | 4,48 | 4,53 | 4,40 | 3,88 | 4,75 | 4,67 | 4,50 | 4,61 | 4,74 | 5,00 | 4,64 | 4,70 |

Resumen de los aspectos positivos:

CAPÍTULO I

- * Al tratarse de un área bastante desconocida para mi, considero que me ayudó a comprender e integrar conceptos importantísimos en el desarrollo de mi actividad. Gran nivel del profesorado.
- * Muy bien controlados los tiempos y el tiempo de debate.
- * Elevada calidad de los ponentes
- * Profesorado muy profesional.
- * El profesorado y la dinámica del día, los temas tratados fueron muy adecuados.
- * Temario fundamental

CAPÍTULO II – Sin comentarios

CAPÍTULO III

- * Gran ponencia de Germán Seara. Me ayudó mucho realizar el trabajo para fijar los conceptos y fases de un plan estratégico.
- * Cualificación de los ponentes.
- * Excelente

CAPÍTULO IV

- * Muy buena coordinación de puntos de vista de los profesores. De fuertes perfiles.
- * Excelente

CAPÍTULO V

- * Muy buena coordinación de conocimiento y diferentes puntos de vista entre el profesorado
- * Dinámica de las sesiones presenciales. Ejercicio de evaluación dinámico y creativo.
- * Excelente

CAPÍTULO VI

- * Excelente ponencia la de Braulio ¡felicidades! Correcta la participación de José Manuel López
- * Accesibilidad del profesorado
- * Excepto Seminario, todo positivo.
- * Excelente
- * Braulio Garrido excelente ponencia

CAPÍTULO VII

- * Han conseguido motivarme para profundizar en la materia.
- * De las mejores conferencias. Muy buenos todos.
- * Excelente mañana! Puede que lo mejor en lo que llevamos de máster. Muy completa y muy interesante y muy bien coordinados los ponentes.

CAPÍTULO VIII

- * Muy interesante.
- * Muy buena la conferencia de Jorge Tello, claro y preciso.

CAPÍTULO IX

- * Excelente ponencia de Alberto Pardo. Interesantísima ponencia de Julio González
- * Buena exposición del capítulo, te ofrece en poco tiempo una visión general de que es la gestión de calidad, Excelentes profesionales.
- * D. Alberto Pardo muy buen conferenciante, claro y preciso en su exposición.

CAPÍTULO X

- * En esta jornada destacaría el nivel de los profesores/ponentes. Muy buenos.
- * Calidad de la documentación subida al campus virtual. Ponencia sencilla sobre legislación.
- * Los ponentes muy buenos

CAPÍTULO XI

- * Me ha ayudado a adquirir conocimientos nuevos y me ha aportado ideas para trasladar a mi trabajo.
- * Muy buena visión global

CAPÍTULO XII

- * Cualificación de los profesores y enfoque rompedor del profesor Guillén
- * Ha sido un honor poder tener la oportunidad de conocer y recibir conocimiento de este excelente profesorado. Muy buena la ponencia del invitado de Regina Revilla, D. Augusto Silva

CAPÍTULO XIII

- * Ha sido una sesión muy dinámica y participativa. El buen nivel de los profesores
- * Excelente profesorado! ¡Enhorabuena!
- * Han sido una ponencias muy interesantes y formativas.

CAPÍTULO XIV

- * Una clase muy amena y muy aclaratoria sobre temas poco conocidos. ¡De nuevo un privilegio por el excelente profesorado! ¡Muchas gracias!
- * Mar Martínez Trueba; gran claridad en la exposición, comprensión del funcionamiento en el mundo farmacéutico. Todas las charlas de hoy han sido fabulosas, los ponentes muy claros. Ha sido un placer poder asistir, os doy las gracias. Un saludo, M^a Ángeles.
- * Mar Martínez Trueba, excelente comunicadora. Muchísimas gracias por darnos acceso a estas jornadas. Elena Villaseca.
- * Relevancia de los ponentes.

Aspectos que se deberían mejorar:

CAPÍTULO I

- * Tiempo escaso para el debate. Además, los ponentes de la mañana no están presentes en la mesa y no se informó de su ausencia por lo que no pudimos hacerles preguntas
- * Desconozco si el profesorado es o no accesible vía online
- * No hubo tiempo de debate ni preguntas por falta de tiempo.
- * Ampliar el tiempo de desarrollo de los temas. Son temas extensos para reflexionar
- * Más tiempo de preguntas. Menos tiempo a exponer el curriculum de los conferenciantes.

CAPÍTULO II – Sin comentarios

CAPÍTULO III

- * Creo que sería más útil hacer la evaluación al final de la semana siguiente ya que es difícil evaluar sesiones realizadas hace dos meses.
- * Accesos al profesorado en campus virtual
- * No sé si el profesorado es accesible fuera de las ponencias. En todos.

CAPÍTULO IV – Sin comentarios

CAPÍTULO V – Sin comentarios

CAPÍTULO VI

- * Muy poco preparada y con poca materia la exposición de Miguel Anaya y Ernesto San Francisco.
- * Referente al seminario Clara Grau, aprender la estructura de un plan de negocio. Pero sus maneras quizá no fueron los mejores ya que parecía que no sabíamos. Y de Luis Silva, exposición muy confusa. Aprendí poco. Creo que sería mejor haber tenido un ejemplo de balance de empresas.
- * Seminario de contabilidad y finanzas absolutamente incomprensible. Gran cantidad de conceptos, probablemente explicados para el tiempo disponible.
- *El seminario. Si hay cambio de horario se ruega avisarlo por lo menos con 4 días de antelación. Me he sentido muy presionada por las prisas docentes
- *La clase del profesor Luis Silva, aunque parece interesante resulta difícil entender y seguir el hilo de la ponencia debido a la terminología que no estamos acostumbrado a usar
- * Los seminarios no ayudaron al aprendizaje ni estuvieron bien dirigidos por el profesorado. Se piensa que no fueron seleccionados los adecuados para tal causa, ya que saben mucho del tema, pero no saben comunicarlo.
- *El tema presenta gran dificultad.
- * El seminario de contabilidad realizado por D. Luis Silva no ha sido comprensible, se liaba, no era claro...no hubo aprendizaje.

CAPÍTULO VII

- * Exposiciones largas que limitan el tiempo de debate.

CAPÍTULO VIII

- * Se desarrolla poco la visión del sistema público en sistemas de información sanitaria
- * No tan buena la exposición de Tania Menéndez

CAPÍTULO IX – Sin comentarios

CAPÍTULO X

- * Cumplimiento de los tiempos.
- * Incumplimiento horario. La última ponencia finalizó 30 minutos después del horario de fin de la sesión, minimizando la posibilidad de preguntar y debatir.
- * Pero han profundizado poco en el impacto y uso de los tecnológicos sanitarios (que era lo que yo esperaba que hicieran)

CAPÍTULO XI

- * Demasiados profesores. No les da tiempo a desarrollar sus conocimientos
- * El cumplimiento de los horarios. Al tener que tomar el ten, si no se respetan los tiempos me pierdo parte del debate.
- * Mejoraría la conferencia del profesor de la Gala.

CAPÍTULO XII – Sin comentarios

CAPÍTULO XIII

- * El tiempo. No ajustarse a los tiempos hace que algunos alumnos no podamos disfrutar de la clase en su totalidad.
- * En todo el Máster exceso de profesorado. Me ha faltado formación sobre geriátricos, residencias de ancianos.

CAPÍTULO XIV

- * En todo el Máster. En las presentaciones se va el 25% del tiempo.

Resultados de los cuestionarios de evaluación de los Seminarios:

| | Seminario I: Finanzas y Plan de Negocio | Seminario I complementario: Finanzas | Seminario II: Metodología de la investigación | Seminario III Marketing, mentoring y Comunicación en entornos Web |
|---|---|--|---|---|
| | Datos obtenidos de 9 cuestionarios contestados | Datos obtenidos de 11 cuestionarios contestados | Datos obtenidos de 9 cuestionarios contestados | Datos obtenidos de 11 cuestionarios contestados |
| 1. El desarrollo ayuda a conseguir los objetivos del programa | 2,25 | 4,64 | 4,78 | 4,27 |
| 2. Incita a reflexionar sobre la utilidad de lo tratado en temario | 2,13 | 4,55 | 4,67 | 4,64 |
| 3. Hace que el alumno/a profundice en aspectos tratados en el temario | 2,00 | 4,55 | 4,78 | 4,18 |
| 4. Los profesores invitados muestran disposición para el diálogo | 3,00 | 4,82 | 4,78 | 4,73 |
| 5. Considero que en general es un buen profesorado | 2,13 | 4,91 | 4,78 | 4,64 |
| 6. Los temas y contenidos están bien estructurados | 2,00 | 4,64 | 4,78 | 4,09 |
| 7. Disponibilidad y calidad de los recursos materiales | 2,13 | 4,64 | 4,67 | 4,36 |
| 8. Accesibilidad del profesorado para la resolución de dudas | 3,00 | 4,73 | 4,78 | 4,55 |
| 9. Nivel de aprendizaje obtenido | 1,63 | 4,27 | 4,56 | 4,09 |
| MEDIA | 2,25 | 4,64 | 4,73 | 4,39 |

Resumen de los aspectos positivos:

Seminario I

- * Tener una idea de lo que es un plan de negocio explicado por Clara Grau + documentación teórica.

Seminario I Complementario: Finanzas

- * El profesor se ha mostrado cercano y ha explicado de forma sencilla y clara los conceptos del tema
- * Muy bien explicado para ser un tema tan complicado, se adaptó de una manera magistral al contenido
- * La tranquilidad que nos transmite el ponente al explicar conceptos básicos y explicarnos que siempre vamos a necesitar un profesional de las finanzas que nos traduzca los balances. Se siguen aportando muchos conceptos para los alumnos que no tenemos ningún conocimiento previo en la materia

Seminario II

- * Muy precisa y adecuada la información facilitada. Se muestran muy disponibles y accesibles.
- * Bien estructurado
- * El mejor seminario hasta ahora, muy buenos ponentes y de mucha ayuda para los TFM, enhorabuena!
- * Accesibilidad del profesorado y lenguaje cercano y muy ameno
- * Ambos profesores fueron muy claros en la explicación, concisos y disponibles para cualquier duda que puede surgir en un futuro.

Seminario III

- * Ha sido una buena exposición que ha estimulado el debate
- * Dinámica de la sesión. Posibilidad de interactuar con el profesorado

Aspectos que se deberían mejorar:

Seminario I

- * La claridad en la explicación
- * No se ajustaron a los objetivos, ni Clara, ni en especial Luis, consiguieron transmitir ni enseñar nada sobre el tema propuesto
- * Los contenidos impartidos por el profesor Silva resultaron poco comprensibles por la enumeración casi ilimitada de conceptos sin una explicación de los mismos. En general el nivel de los seminarios no se adapta al grupo.
- * Como ya se ha señalado, la sesión de Luis Silva fue de poco provecho, me hubiera gustado ver un balance e intentar saber leerlo.

Seminario I Complementario: Finanzas – Sin comentarios

Seminario II

- * El cañón desenfoca.
- * Prácticas con mendeley con equipo informático.

Seminario III – Sin comentarios